

דוח ממונה פניות ציבור, לשנת 2017:

ספ':	נושא:	תאריך:	התלונה:	אופן הטיפול / תוצאה:
1	דרישה להשתתפות הרשות המקומית בהתקנת חיבור מים לפי חברת מקורות.	20.02.17	המתלונן פנה למבקר המועצה בעקבות סירובו של מהנדס המועצה להכיר בחיבור מים פרטי שהיה בבעלות המתלונן, ופורק ע"י חברת מקורות בזמן בניית כיכר הברון לפי דרישת הרשות המקומית. מבקש שהרשות המקומית תממן את החיבור החדש לפי מפרט מקורות וצינור חלופי באורך של 250 מ"א.	<p>הפנייה נבדקה מול מהנדס המועצה וגזבר המועצה.</p> <p>לאחר קבלת חוות דעתם של מהנדס וגזבר המועצה, ולאחר עיון בנספחים שצורפו למכתבו של הפונה, להלן חווי"ד המבקר:</p> <p>1. הרשות המקומית אינה צד בעניין בקשתו של הפונה מול חברת מקורות להתקנת חיבור פרטי.</p> <p>2. במועד ביצוע ההעסקה – נעשתה פנייה מצד הרשות המקומית לחברת מקורות להעתיק את כל המפרט הקיים למיקום המרוחק כ-20 מ' מערבה.</p> <p>3. חברת מקורות העבירה לרשות המקומית הצ' מחיר להעסקת המפרט, לרבות כל החיבורים הקיימים במפרט באותו מועד.</p> <p>הרשות המקומית קיבלה את הצעת חברת מקורות, ואכן בוצעה ההעסקה של המפרט.</p> <p>4. במועד ביצוע ההעסקה – לא היה חיבור פעיל של המתלונן במקום.</p> <p>5. בהתאם לנספחים שהועברו על ידי הפונה - החיבור פורק ע"י חברת מקורות בשנת 2013, מאחר ובשנים 2012-2013 – לא הייתה צריכת מים במקום.</p> <p>6. בהתאם להודעת חברת מקורות, החברה אישרה לפונה זיכוי עבור חיבור בסיסי.</p> <p>לפיכך, התנהלות הפונה בנושא נדרשת להיות אך ורק מול חברת מקורות.</p> <p>הרשות פנתה לחברת מקורות לביצוע העסקת המפרט במלואו, כפי שהיה במועד ביצוע ההעסקה – וכך בוצע.</p>

<p>לאור כל האמור לעיל, ולאחר בחינת הנושא – נמצא כי הרשות המקומית אינה צד לפנייתו של הנ"ל. הנני מוצא את סירובו של מהנדס המועצה בעניינו כמוצדק. פנייה שאינה מוצדקת.</p>				
<p>נושא רכישת רכב המשמש את קב"ט המועצה ומנהל אגף שפע, הובא לאישור מליאת המועצה. מליאת המועצה בישיבתה מס' 10/2016 מיום 12.12.2016 – אישרה רכישת רכב, בעל נתונים כפי שצוין בפנייתו של הנ"ל. בפני המועצה הונחו נתונים השוואתיים בנוגע לכדאיות הרכישה. מכרז בנדון- פורסם לאחר קבלת אישור מליאת המועצה לרכישה הנ"ל.</p>	<p>התקבלה פנייה מתושב כפר תבור, בעניין מכרז שפורסם לרכישת רכב קב"ט המועצה. כאיש שאכפת לו ברצוני לקבל את התייחסותך ותשובתך למכרז שפורסם לרכישת רכב לקב"ט המועצה. במכרז פורסם כי הרכב צריך להיות בעל מנוע בהספק גבוה. תמוה בעיני מדוע צריך לרכוש רכב עם הוצאות תפעוליות ושוטפות כל כך גבוהות וכמובן עם הוצאות דלק כאלה. הקב"ט לא יכול להשתמש ברכב יותר צנוע ולא עם רכב בעלות כל כך גבוה?</p>	22.02.16	<p>רכישת רכב קב"ט מועצה/מנהל שפ"ח.</p>	2
<p>רשות המים קבעה כללים לטיפול בצריכה חריגה- נזילה סמויה : "צרכן המבקש הכרה בצריכה חריגה הנובעת מנזילה יגיש בקשה הערוכה לפי טופס מספר 1 שבתוספת הראשונה, ויצרף אליה הצהרה בנוסח המפורט בו ואסמכתאות המעידות על תיקון הנזילה. הכרה בצריכה חריגה הנובעת מנזילה תינתן, לכל היותר, לגבי שתי תקופות חיוב רצופות, שבכל אחת מהן התקיימו התנאים בסעיף 14". המבקש זכאי להכרה בצריכה חריגה, באם עומד בתנאים הללו :</p>	<p>דרישה לבטל חיוב צריכה חריגה בנכס לחודשים 9-11/2016, ותיקון החיוב על פי צריכה ממוצעת.</p>	06.03.16	<p>צריכת מים חריגה – תיקון חיוב.</p>	3

<p>- הגיש הצהרה חתומה בדבר צריכה חריגה שנגרמה כתוצאה מנזילה שתוקנה.</p> <p>- הגיש אסמכתא המעידה על תיקון הנזילה.</p> <p>- טרם חלפו שישה חודשים מתום תקופת החיוב האחרונה שבגינה מתבקשת ההכרה.</p> <p>- לא הוכרה בנכס הנ"ל, צריכה חריגה הנובעת מנזילה בשנים עשר החודשים שקדמו למועד תקופת החיוב הראשונה שבעבורה מבוקשת ההכרה.</p> <p>1. מאחר ועל פי הצהרת הפונה – לא מדובר בנזילה / תקלה בצנרת – הרי שאינו עומד בקריטריונים הנ"ל.</p> <p>2. באפשרות הפונה לבקש בדיקת מד המים שישלח למעבדה מוסמכת .</p> <p>הכללים לבדיקת מד המים הינם כדלקמן : פנייה בנדון למנהל מח' הגבייה לשם ביצוע בדיקת מד המים במעבדה. הרשות המקומית שולחת את מד המים לבדיקה במעבדה, והיה ומד המים נמצא תקין - יחויב הפונה בעלות בדיקת מד המים והוא יידרש לשלם את חשבונות צריכת המים כפי שצוינו במד המים. והיה ומד המים נמצא תקול , תפעל מח' הגבייה לזכות את הפונה בכפוף לממצאי הבדיקה.</p> <p>מעבר לאמור – אין באפשרות הרשות המקומית לפעול לביטול חיובים חריגים ו/או חיוב על פי צריכה ממוצעת קודמת. פנייה אינה מוצדקת.</p>				
<p>רשות המים קבעה כללים בנוגע לדיווח על מספר הנפשות המתגוררות דרך קבע ביחידת דיור. נקבע, כי תעריף המים לצריכה ביתית יהיה מדורג</p>	<p>מהות הפנייה - דרישה לביצוע עדכון מס' הנפשות המתגוררות בנכס</p>	<p>26.03.17</p>	<p>דרישה לעדכון מס' נפשות בנכס- רטרו.</p>	<p>4</p>

<p>ויורכב משני תעריפים לכל צרכן ביתי- תעריף בסיסי ותעריף שולי גבוה.</p> <p>כמות המים בתעריף הבסיסי תהיה 7 מ"ק לחודשיים, לכל נפש המתגוררת ביחידת הדיור באורח קבע. כל צריכה מעבר לכמות האמורה תחויב בתעריף השולי הגבוה.</p> <p>המבקש זכאי להכרה בחיוב התעריף הבסיסי לפי מס' הנפשות המתגוררות בנכס, באורח קבע, באם פעל כדלקמן:</p> <ul style="list-style-type: none"> - הגיש הצהרה חתומה למחלקת הגבייה בדבר מס' הנפשות המתגוררות בנכס באורח קבע. - צירף צילום ת"ז + ספח של כל המתגוררים בנכס (עבור ילדים עד גיל 16- ספח של ההורים). - מקום המגורים המצוין בספח ת"ז- הינו ביישוב בו מבוקשת ההכרה. • עדכון מס' הנפשות יבוצע, מיום הגשת הבקשה עם כל המסמכים הנדרשים. • לא יבוצע תיקון רטרואקטיבי. <p>המבקר בדק את העובדות בעניינו של הפונה: נמצא כי האחריות על המצאת ספח ת"ז עדכני, בו מצוין כי מקום המגורים של כל הנפשות המתגוררות בנכס הינו כפר תבור, ועדכון מח' הגבייה במועצה – חלה על הפונה בלבד. מאחר והפונה לא עדכן את מח' הגבייה בנדון – הרי שאינו זכאי לקבלת עדכון רטרואקטיבי של מס' הנפשות בנכס.</p> <p>לפיכך, העדכון יבוצע, מיום הגשת הבקשה לעדכון בצירוף כל המסמכים הנדרשים.</p> <p>פנייה שאינה מוצדקת.</p>	<p>מחודש 8/2012, בנוגע לתיקון חיובי המים- בכפוף ל-5 נפשות לצורך קבלת התעריף הבסיסי, רטרואקטיבי מיום הכניסה לנכס.</p>			
<p>מבקר המועצה את פעולות מחלקת הגבייה במועצה, בכפוף לתשובת מנהל הארנונה – בעניינו של הפונה:</p>	<p>הפונה, הגיש השגה למועצה בעניין גודל הנכס וסיווג הנכס שברשותו.</p>	<p>20.08.17</p>	<p>השגה על חיוב גודל הנכס- דרישה לזיכוי</p>	<p>5</p>

<p>הפונה הגיש השגה למועצה בעניין גודל הנכס וסיווג הנכס שברשותו. ההשגה הוגשה בתאריך 24.07.17 {לאחר המועד הקובע (90 יום ממשלוח השומה לנכס) להגשת ההשגה}.</p> <p>1. בבדיקת מח' הגבייה נמצא כי אכן נפלה טעות בגודל הנכס, והנ"ל חויב בארנונה עבור גודל נכס גדול יותר מהקיים בפועל.</p> <p>2. הגשת השגה בפני מנהל הארנונה – נועדה בין היתר לשימוש במקרה דנן- חיוב טעות בחיוב גודל הנכס/סיווגו.</p> <p>3. בשנים עברו- לא הגיש הנ"ל השגה על חיוב גודל הנכס, ומשכך הרשות אינה רשאית לבצע תיקון רטרואקטיבי לגודל הנכס ולשפות את הנ"ל בחיוב היתר שנגבה ממנו.</p> <p>4. ההשגה שהוגשה במהלך חודש יולי השנה – הוגשה לאחר המועד הקבוע בחוק. אולם לפני משורת הדין, פעלה המועצה לתקן את החיוב החל מחודש ינואר 2017, ולזכות את הנ"ל ביתרה העומדת לזכותו בחשבון.</p> <p>לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי הרשות המקומית פעלה כנדרש בנושא. לרבות תיקון החיוב החל מחודש ינואר 2017 {למרות שמועד ההשגה עבר} – הנ"ל שילם ארנונה ביתר במשך שנים, ויש מקום לתיקון החיוב במהלך שנת המס הנוכחית החל מינואר השנה.</p> <p>לאחר קבלת תשובת הממונה על פניות הציבור, נעשתה פנייה ליועמ"ש. הוחלט לאחר ניתוח שקלול הנסיבות להגיע לפשרה עם הנ"ל. נחתם הסכם פשרה עם הפונה שאושר ע"י מליאת המועצה- החזר רטרו של חיוב עודף.</p>	<p>בבדיקת מח' הגבייה נמצא כי אכן נפלה טעות בגודל הנכס, והנ"ל חויב בארנונה עבור גודל נכס גדול יותר מהקיים בפועל.</p> <p>מבקש לקבל זיכוי רטרו לתקופה של מספר שנים.</p> <p>מח' הגבייה נעתרה להחזר עבור שנה אחת בלבד- שנת 2017.</p>		<p>רטרו.</p>
--	---	--	--------------